

Liite 1

Tilapäisen valiokunnan selvitykseen
Kirjallisten kuulemisten vastaukset

Lupajaosto

Lähettilä Microsoft- tilitiimi <risto.linnainmaa@hotmail.com>

Päivämäärä ma 3.3.2025 9.41

Vastaanottaja Paloranta Tiina <tiina.paloranta@hameenkyro.fi>

Hei!

Tässä vastauksia:

1. Kyllä
2. Kyllä
3. Ei
4. Kyllä
5. Kyllä
6. Lupajaosto on tehnyt kaikki päätökset (pl 23.5.2023 Äkönmaa) esittelijän esityksen mukaisesti. Lupajaosto on ollut toimikautensa ajan toimintakykyinen ja perusteellisesti keskustelevala.

Jaoston jäsenten oikeusturva ei toteudu tällaisilla kysymyksillä, edellytän edelleen suullista käsittelyä koska kysymyksissä ja vastauksissa on aina tulkinnan vaara. Jos tällaisiin kysymyksiin vastaa kirjallisesti ja aineisto on julkista on kunnianloukkaussyyte aivan varma(tämän olen lakineuvojalta vahvistanut).

Terv. Risto Linnainmaa

Elinympäristölautakunnan lupajaoston pj

Marita Niemisen vastaus. Saapui sähköpostin liitteenä 3.3.2025

1.

Varajäsenenä en ole saanut tukea enkä ohjausta. Kenenkään jäsenen päätöksentekokykyä en voi moittia. Valiokunnan perustamisen jälkeen en ole varajäsenenä joutunut osallistumaan jaoston kokouksiin.

2.

Ampuradan vieressä olevalle mökille tuli kutsu ja paikalla oli myös lähellä asuva naapuri. Selkeä vaikuttamistarkoitus oli päätöksen tekoon. Lupajaoston kokousilmapiiri on ollut mielestäni asiallinen.

3.

Olen tiennyt mistä päätetään, mutta jälkeinpäin on tullut esiin seikkoja, joista ei kokouksessa kerrottu. Olisivat osaltani vaikuttanut päätöksiini. Annetuilla tiedoilla valmistellut tekstit ja ehdotukset ovat olleet selkeitä ja johdonmukaisia.

4.

En tiedä jäsenten suhteista.

5.

En osallistunut 10.8.2023 kokoukseen.

6.

Jos kaikki tiedot esim. Pentinmaan terminaalista, jotka tulivat ilmi valtuuston kokouksessa, olisivat tulleet lupajaoston kokouksessa ilmi, olisin vastustanut luvan myöntämistä. Eli tässäkin kohtaa päätöksiä tehtiin puutteellisin tiedoin.

Kaikkia tietoja ei ole kerrottu esityslistoilla, jotka olisivat saattaneen vaikuttaa toisenlaisiin päätöksiin.

VL: Tilapäinen valiokunta

Lähetäjä HKY Kirjaamo <kirjaamo@hameenkyro.fi>
Päivämäärä pe 28.2.2025 7.36
Vastaanottaja Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Lähetäjä: Kantti Janne <jh.janne.kantti@hameenkyro.fi>
Lähetetty: torstai, 27. helmikuuta 2025 20:34
Vastaanottaja: HKY Kirjaamo <kirjaamo@hameenkyro.fi>
Aihe: Tilapäinen valiokunta

- 1.en tähän oikein osaa vastata mitään, koska olen ollut vain yhdessä kokouksessa noin 3.5 vuotta sitten..
2. Ei tietoa
- 3.olin silloin tietoinen asioista, kun kokouksessa olin
4. Ei tietoa
5. Ei tietoa
6. En mitään

Lähetetty sovelluksesta [Outlook for iOS](#)

Pauliina Mansikkamäen vastaukset Hämeenkyrön kunnanvaltuuston asettaman lupajaoston toimintaa arvioivan valiokunnan kysymyksiin

Huomioikaa GDPR:n vaatimukset!

Kysymys 1

Oletko sinä tai onko lupajaosto kokonaisuudessaan saanut mielestäsi riittävästi tukea ja ohjausta, jotta on saatu varmuus tehtyjen päätösten oikeellisuudesta ja laillisuudesta? Ovatko lupajaoston jäsenet mielestäsi olleet kykeneviä tekemään päätöksiä? Onko tilapäisen valiokunnan perustamista koskevan valtuustoaloitteen jättäminen vaikuttanut lupajaoston toimintaan?

Tuki ja ohjaus ovat käsitteinä mielestäni vääriä ja jopa hieman vaarallisen tulkinnallisia. Ohjaus voidaan ymmärtää myös ohjaukseksi siitä, kuinka asiat pitää päättää. Ja tuki siten, että henkilö ei pärjää luottamustehtävässään itsenäisesti. Henkilökohtaisesti en koe saaneeni tukea ja ohjausta, mutta en toisaalta myöskään odottanut saavani mitään erityistä tukea ja ohjausta.

En ole varma, että ovatko kaikki lupajaoston jäsenet ja viranhaltijat ymmärtäneet lupajaoston viranomaistoiminnan luonteen. Periaatekeskustelu toiminnan periaatteista olisi pitänyt käydä. Ja myös järjestäytyminen, jotta puheenjohtajan ja varapuheenjohtajan roolit olisivat selvät. Nyt varapuheenjohtaja (minä) on jätetty kaiken valmistelun ulkopuolelle ja toimii vain tarvittaessa puheenjohtajan varahenkilönä. Tästä linjauksesta ei kuitenkaan ole kirjausta missään, ainakaan minulle toimitettuna.

Sen sijaan, mielestäni asioiden valmistelu ja kaikilta osin toiminta, ei vastaa viranomaistoimielimeltä edellytettyä huolellisuutta. Puutteellinen ja haluttua päätöstä ohjaileva valmistelu aiheuttaa jatkuvia riskejä erilaisista valituksista, kanteluista ja tutkintapyyntöistä, joita on jo realisoitunut liian paljon. Suurin osa näistä olisi ollut vältettävissä asiallisella valmistelulla ja avoimella kommunikaatiolla. Koen, että kysymyksiini ei paikoitellen vastata ja jopa tietoisesti salaillaan asioita. Olen kysynyt kokouksissa tai sähköpostilla kysymyksiä, joihin vaan hiljaisuudella jätetään vastaamatta ja siirrytään seuraavaan asiaan tai sähköpostissa vastataan jotain ympäripyöreää.

Koen, että lupajaostossa ei ole sallittua kysyä tai tuoda keskusteluun mitään muita näkökulmia kuin valmistelussa on esitetty ja jotka tukevat tehtyä päätösesitystä

Esimerkki 1: Mansikkamäen jääväämiseen johtaneet tapahtumat

Kokemukseni on, että halu hiljentää eriävät näkökannat ja esittämäni kysymykset olivat taustalla, kun lupajaosto päätti 10.8.2023 jäävätä minut Äkönmaan ampumarataa koskevista asioista. 23.5.2023 kokouksessa esitin kysymyksiä liittyen Äkönmaan ampumarataa hallinnoivan toiminnanharjoittajan asianajajan vastineeseen, joka oli toimitettu koko lupajaostolle ja ympäristötarkastaja Noora Kalliomäelle 22.5.2023 sähköpostilla.

Valitettavasti kysymykseni haastoivat tehtyä valmistelua ja pohjaesitystä. Kysymyksiini ei vastattu. Painotan, että en esittänyt mielipiteitä tai kannanottoja, vain kysymyksiä. (LIITE 1: Pauliinan kysymykset 23.5.2023 kokouksessa).

Mielestäni kaikkien muidenkin lupajaoston jäsenten olisi pitänyt suhtautua toiminnanharjoittajan asianajajan vastineeseen vakavasti ja kysyä näitä samoja kysymyksiä, mitä minä kysyin. Käsitykseni mukaan toiminnanharjoittajan asianajajan vastinetta ei ole koskaan käsitelty lupajaostossa, eikä ympäristötarkastaja Kalliomäki koskaan vastannut toiminnanharjoittajan vastineeseen. Tämä kannattaa tarkastaa toiminnanharjoittajalta. Käyn tämän asian yksityiskohtaisemmin läpi kysymyksen 5 yhteydessä.

Esimerkki 2: 23.1.2025 Äkönmaan ampumarata – asiaan tutustuminen

Ympäristötarkastaja Kotiporo lähetti 19.12.2024 kokouskutsun saatteella ”*Lähettaisinkin teille kutsun palaveriin, jossa käsitellään Äkönmaan ampumaradan tilannetta: mitä on tapahtunut, missä ollaan menossa ja miten tilanne tulee etenemään.*”

Pyysin sähköpostitse ympäristötarkastaja Kotiporolta varmistusta 23.1.2025 kokouksen laillisuuteen ja perustelin kysymystäni sillä, että Äkönmaan ampumarataan liittyen on vireillä poliisilla tutkintapyyntöjä, hallinto-oikeudessa valituksia ja AVI:ssä on kanteluita. Mielestäni kysymys oli relevantti. Lisäksi kysyin ympäristötarkastaja Kotiporolta, po. kokouksen koolle kutsujana, omaa asemaani kokouksessa, sillä Äkönmaan ampumarataan liittyvä lupajaoston 10.8.2023 päätös oli vähintäänkin epäselvä. Jääväysasiaani ei oltu käsitelty lupajaostossa 10.8.2023 omassa pykälässään, vaan asia oli käsitelty osana Äkönmaan ampumarataa koskevaa pykälää (54). Tarkempi selitys on tästä kysymyksen 5 yhteydessä. Vaasan hallinto-oikeus oli 21.1.2025 todennut lupajaoston Äkönmaan ampumarataa koskevan 10.8.2025 päätöksen (pykälä 54) laittomaksi, joten pyysin ympäristötarkastaja Kotiporolta Hämeenkyrön kunnan kantaa minun osallistumiseeni 23.1.2025 kokoukseen.

Useamman viestin ajan ympäristötarkastaja Kotiporo kiertää selkeän vastauksen antamista ja tilaisuuden luonne muuttuu ensin ”kokous/palaveri”, välillä ”keskustelutilaisuus” ja kokouksen jälkeen ”ajankohtaiskatsaus” ja joku kuului nimittävän tilaisuutta ”perehdytystilaisuudeksikin”. (LIITE 2: 23.1.2025 tilaisuus liittyen Äkönmaan ampumarataan). 23.1.2025 esitetyssä aineistossa tilaisuus oli määritelty ”palaveriksi”.

Huomiona, että teams-kanava (löytyy kunnasta), johon ympäristötarkastaja Kotiporo kokouskutsussaan viittaa, sisältää 63 diaa sisältävän esittelyaineiston (Esityksen otsikko: Äkönmaan ampumarata – asiaan tutustumista, Palaveri lupajaoston kanssa 23.1.2025 klo 14-16) sekä kymmeniä ellei yli sata asiaan liittyvää dokumenttia.

Lupajaoston jäsenenä minun oli täysin mahdotonta hahmottaa tilaisuuden luonnetta ja tehdä henkilökohtainen päätös, että osallistunko tilaisuuteen vai en. Koska Hämeenkyrön kunta/ lupajaosto ei 23.1.2025 mennessä ollut ottanut kantaa jääväykseeni, en uskaltanut po. tilaisuuteen osallistua. Ajankohtaiskatsaukseen olisin voinut osallistua, mutta tilaisuuden luonteen muutos ajankohtaiskatsaukseksi tapahtui vasta tilaisuuden jälkeen, joten myöhäistä minulle. Olin pakotettu tekemään päätöksen poisjäämisestä, koska valmistelu oli sekavaa ja puutteellista, eikä viesteihini vastattu asiallisesti ja oikea-aikaisesti.

Kantani on edelleen, että 23.1.2025 epävirallisen tilaisuuden järjestäminen toiminnanharjoittajan asioista ei ole hyvän hallinnon mukaista ja kokous saattoi olla jopa laiton, mutta sen määrittämien ei ole minun vastuullani. Mielestäni on asiatonta käsitellä vireillä olevaa asiaa samanaikaisesti sekä lupajaoston varsinaisten että varajäsenten kanssa ja varsinkin, kun tilaisuudessa oli kutsuttuna myös asianajaja Rämä. Katso esimerkki 3.

Hämeenkyrön kunnan olisi pitänyt linjata jääviyteeni liittyvä asia ennen kuin Äkönmaan ampumaradan käsittely Hämeenkyrön kunnassa jatkuu Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen 21.1.2025 jälkeen.

Lupajaoston kokousten luonne tulisi olla joka hetki täysin selvä jokaiselle.

Tämä on myös hyvä esimerkki vallitsevasta painostamiskulttuurista, joka ilmenee muun muassa puutteellisina vastauksina, vähättelynä ja pieninä luottamushenkilöihin, ainakin minuun, kohdistuvina nälvimisinä. Ympäristötarkastaja Kotiporo vastasi minulle lisäksi, että *"Viestini lopuksi haluaisin vielä korostaa, että on hyvän hallinnon periaatteiden mukaista, että aikanaan kokouksessa päätösvaltaa käyttävillä lupajaoston jäsenillä on riittävät taustatiedot käsiteltävistä asioista."* Nähtävästi ympäristötarkastaja Kotiporo on tehnyt päätöksen, että minä en ole asiaa tulevaisuudessa käsittelevien luottamushenkilöiden joukossa. Mielestäni ympäristötarkastaja Kotiporo ei ymmärtänyt lupajaoston jäsenenä esittämäni kysymyksen merkitystä. Minulla ei ole tiedossa, että konsultoiko hän vastaillessaan minulle lupajaostoa. Jos lupajaosto oli keskustelussa osallinen, tilanne on todella erikoinen.

Esimerkki 3: Hämeenkyrön kunnan päätös palkata asianajaja Riitta Rämä

Hämeenkyrön kunta palkkasi asianajaja Riitta Rämän, minun käsitykseni mukaan, neuvonantajaksi Äkönmaan ampumaradan tapauksessa, vaikka kunnalla oli tiedossa, että aa Rämä on toiminut aikaisemmin kiistan yhden osapuolen asianajajana. Aa Rämän aiemman roolin voi varmistaa toiminnanharjoittajalta ja tietääkseni siitä on käyty jotain keskustelua myös toiminnanharjoittajan ja Hämeenkyrön kunnan välillä. Henkilö/henkilöt, joiden asianajajana aa Rämä on aiemmin toiminut, ovat muun muassa tehneet Äkönmaan ampumaradasta poliisille tutkintapyynnön vuonna 2022 (päätös: ei rikosta, löytyy kunnasta) sekä lukuisia Äkönmaan ampumaradan lakkauttamista vaativia vaatimuksia ja yhteydenottoja eri viranomaisille ja valituksen hallinto-oikeuteen. Aa Rämän nykyinen rooli Hämeenkyrön kunnassa ilmenee muun muassa 23.1.2025 tilaisuudessa esitetystä aineistosta. (Löytyy kunnasta: Äkönmaan ampumarata – asiaan tutustumista 23.1.2025, Palaveri lupajaoston kanssa). (LIITE 2).

Minulle, lupajaoston jäsenenä, aa Rämän rooli on vähintäänkin epäselvä. Toisaalta on vedottu aa Rämän neuvoihin Äkönmaan ampumaradan tapauksen yhteydessä. Esimerkiksi videolla 30.9.2024 lupajaoston puheenjohtaja sanoo, että *"mä olen selvittänyt tämän kunnan lakiasiamieheltä lakimieheltä Riitta Rämöltä, joka on meillä neuvonantajana ja käsittelee tätä lakipuolta tämän asian tiimoilta. Hänen kanssaan on käyty keskustelu, että pidämme tämän katselmuksen vai tarkastuksen... Nimenomaan tämä lakimies Riitta Rämö on antanut ohjeen, että pitää se tarkastus..."*. (30.9.2024 videon saa pyydettäessä toiminnanharjoittajalta). Ja toisaalta minulle kerrottu, että aa Rämä on tuottanut vain koulutusta lupajaostolle (Löytyy kunnasta: Toimistopäällikkö Sari Hietala-Karlssonin sähköposti minulle). Mielestäni on

luottamusta horjuttavaa, että viestissään toimistopäällikkö Hietala-Karlsson ei selkeästi kertonut aa Rämän eri rooleista Hämeenkyrön kunnalle.

Mielestäni ei ole kuntalaisten tasapuolista kohtelua, että Hämeenkyrön kunta käyttää Äkönmaan ampumaradan tapauksessa, tai missä muussaakaan tapauksessa, asianajajaa, joka on toiminut aiemmin kiistan yhden osapuolen neuvonantajana tai asianajajana. Lupajaoston jäsenenä tämä päätös herättää huolta toiminnan tasapuolisuudesta ja lupajaoston prosesseista. Oletan, että päätöksen asianajaja Rämän käyttämisestä neuvonantajana on tehnyt lupajaosto.

Esimerkki 4a: "Rakkiriitanaapuri" a-osa

Elinympäristölautakunnan lupajaosto, kokous 11.12.2024, ympäristötarkastaja Kanto toimi valmistelijana ja esittelijänä pykälässä 63 Koiratarhatoiminnan aiheuttama haitta ja meluongelma, ympäristöluvan tarpeen arviointi.

Ennen kokousta asianosaiset olivat minuun ja muihinkin lupajaoston jäseniin yhteydessä sekä lähettivät asiaan liittyvää aineistoa. En ota kantaa siihen, että oliko päätösesitys oikea eli lupajaosto päättää hylätä hallintopakkohakemuksen. Sen sijaan haluaisin kiinnittää valiokunnan huomion asian valmisteluun ja esittelyyn. Valmistelutekstistä puuttui kokonaan tieto, että Pirkanmaan käräjäoikeus on antanut tuomion asiassa kotirauhan rikkomisesta. (Löytyy kunnasta: Pirkanmaan käräjäoikeus, tuomio 758/2024/3932). Mielestäni asiassa suoritettu esitutkinta ja käräjäoikeuden tuomio olisivat olleet päätöksentekoon oleellisesti vaikuttavia asioita ja olisi pitänyt jo lähtökohtaisesti tuoda lupajaoston tietoon. Valmistelun puutteellisuudet aiheuttivat selvän riskin kuntalaisen valituksesta. Liitteet löytyvät kunnasta.

Selitän kysymyksessä 2, että miksi olen nimennyt asian "Rakkiriitanaapuri".

Kysymys 2

Kerro, oletko kokenut, että lupajaoston jäseniin on kohdistettu vaikuttamista tai painostamista? Jos on, niin miltä taholta? Onko jaoston kokousilmapiiri ollut asiallinen sekä kysymyksiin ja avoimeen keskusteluun kannustava?

Koen kokeneeni painostamista ja pelottelua lupajaoston jäsenenä. Painostaminen ja pelottelu ilmenee muun muassa asiattomana ja perusteettomana jääväämisenä, ulkopuolelle sulkemisena, ilman minua pidettyinä kokouksina, viesteihin vastaamattomuutena ja asiattomina lausuntoina lupajaoston ulkopuolella (esimerkiksi media).

Lupajaoston kokouksissa minua on yritetty estää kysymästä kysymyksiä esimerkiksi vetoamalla siihen, että kokous venyy turhan pitkäksi tai kysymällä, että onko tämä oleellinen tieto. Kysymyksiini jätetään välillä vastaamatta kokonaan. Lupajaosto sekä paikalla olevat viranhaltijat lähes poikkeuksetta hyväksyvät sen, ettei minun kysymyksiini tarvitse vastata. Kokemukseni mukaan lupajaosto ei hyväksy eri mieltä olemista. Jos olet eri mieltä, saat pelätä, että sinut jäävätään asian käsittelystä tai kokouksia muuten pidetään ilman sinua. Katso kysymys 5.

Mielestäni lupajaostossa kommentoidaan asiattomasti kuntalaisia ja saatetaan jopa juoruilla kuntalaisten yksityisasiasta. Keskustelu vireillä olevista asioista tai kunnan asukkaista ja toiminnanharjoittajista ei aina pysy asiallisella tasolla. Asiaton taustakeskustelu lisää osaltaan riskiä erilaisille valituksille ja oikaisupyynnöille.

Esimerkki 4b: "Rakkiriitanaapuri" b-osa

Jatkan esimerkissä 4a käsiteltä asiaa koiratarhatoiminnan aiheuttamasta melusta. Totean, että ei ole hyväksyttävää, että ympäristötarkastaja Kanto nimittää sähköpostissaan vireillä olevan asian osapuolia käsitteellä "rakkiriitanaapuri". Jos tämä tarvitsee perusteluita, niin totean, että ympäristötarkastaja Kannon asiaton kielenkäyttö ja asenteellisuus asiaa kohtaan avaa kiistan molemmille osapuolille tarttumapinnan valittaa lupajaoston tulevista päätöksistä.

Olen välittänyt Hämeenkyrön kunnan johtaville viranhaltijoille sähköpostissa huoleni tästä asiasta. Mielestäni viestini kunnan johtaville viranhaltijoille oli perusteltu. Painostamisen ja kiusaamisen yksi muoto on viesteihin vastaamatta jättäminen.

LIITE 3: Rakkiriitanaapuri

Katso Esimerkki 1 ja kysymykseen 5 antamani vastaukset.

Kysymys 3

Oletko ollut aina tietoinen, mistä asiasta päätetään sekä miten ja mihin päätös vaikuttaa? Ovatko päätösten valmistelutekstit ja ehdotukset olleet selkeitä, ymmärrettäviä ja johdonmukaisia? Jos eivät ole olleet, niin onko joku tuonut asian esille?

Olen ottanut viranomaislautakunnan/jaoston tehtävän vakavasti, pyrkinyt perehtymään asioihin huolella ja ymmärtämään, että mistä asioista ollaan päättämässä ja millä perusteilla. Valitettavasti olen kokenut, että asioiden valmisteluita on tehty puutteellisesti ja jopa tavoitteellisesti ohjaten päätöksentekoa tiettyyn haluttuun suuntaan. Koen, että lupajaostolta, tai ainakin minulta, on jopa tietoisesti salattu päätöksentekoon vaikuttavia asioita. Jollei sinulla ole tietoa jostakin asiasta, et voi ottaa sitä huomioon päätöksenteossa. Kokonaisuuden seuraamista hankaloittaa myös se, että eriäviä mielipiteitä ja muutosehdotuksia jätetään systemaattisesti pöytäkirjoista pois. Syytä, miksi näin toimitaan, en ole ymmärtänyt. Jonkin verran olen kokousten jälkeen lähettänyt kuntaan pyyntöjä korjata pöytäkirjoja, mutta suurimmaksi osaksi korjauksia ei ole tehty.

Tiedostan, että väite on vahva, joten yritän valottaa sitä esimerkkien kautta ja selittää, että mistä kokemukseni on syntynyt.

Esimerkki 6: Läjitys Kiepantie

Pyydän huomioimaan, että esimerkissä ei ole tarkoitus arvioida yhdenkään ympäristölupaviranomaisen päätöksen oikeellisuutta tai toiminnanharjoittajan toimia, vaan

kiinnittää huomio valmistelusta esiin nousseisiin puutteisiin ja epäjohtonmukaisuuksiin. Toiminnanharjoittajan kannalta on oleellista, että määritelläänkö hanke pellonparannukseksi vai maankaatopaikaksi.

6.9.2023 ELY-keskuksen erityisasiantuntija Emmi Pajunen sähköpostissaan rakennustarkastaja Mäkelälle ja toiminnanharjoittajalle käsittelee hanketta pellonparannushankkeena ja neuvoo toiminnanharjoittajaa pellonparannuksen tarkemmasta suunnitelmasta. (Löytyy kunnasta: Sähköposti 6.9.2023 Pajunen -> Mäkelä ja toiminnanharjoittaja)

23.11.2023 Tarkastus tilalla XX, Paikalla Hämeenkyrön kunnasta ympäristötarkastaja Kanto ja rakennustarkastaja Mäkelä. Huomautuksena, että asiakirjassa tarkastuksen päivämääräksi on merkitty 23.11.2022, mutta oletan sen tarkoittavan vuotta 2023. Tarkastuskertomuksessa on todettu, että *"Tarkastuksen perusteella toiminnalle ei tarvita ympäristölupaa. Ympäristönsuojelulain mukaan lupaa ei tarvita, jos rakentamisen yhteydessä kaivettu maa-aines on pilaantumaton ja jatkokäyttö on varmaa ja suunnitelmallista, eikä vaadi merkittäviä muuntautumistoimia kuten esim. puhdistamista, sillä tällöin maa-ainesta ei luokitella jätteeksi."* (Löytyy kunnasta.)

Ympäristötarkastaja Kotiporo esittää 19.2.2025 valmistelussaan, että *"Maa-aineksen läjitys alueelle on tehty ilman viranomaisen lupaa."* Mielestäni valmistelu on vähintäänkin harhaanjohtavaa, sillä siitä puuttuu tieto, että Hämeenkyrön kunta on aiemmin tehnyt päätöksen, että ympäristölupaa ei tarvita. Valmistelun voi myös tulkita valheelliseksi, sillä rakennustarkastaja Mäkelä ja ympäristötarkastaja Kanto olivat antaneet toiminnalle luvan. (Löytyy kunnasta: Tarkastuskertomus 20.12.2023 ja Lupajaoston 19.2.2025 pöytäkirja.)

20.12.2023 Ympäristötarkastaja Kanto lähettää selvityspyynnön (määräpäivä 29.12.2023) ja pyytää pellonparannushankkeen suunnitelman (**määräpäivä 9.2.2024**). Löytyy kunnasta.

30.12.2023 Toiminnanharjoittaja vastaa ympäristötarkastaja Kannon selvityspyyntöön. Löytyy kunnasta.

18.1.2024 ympäristötarkastaja Kanto on antanut haastemiehen välityksellä toiminnanharjoittajalle kehoitteen toiminnan keskeyttämisestä. Kehotteessa ympäristötarkastaja on muuttanut po. maa-aineksen ja hankkeen luokittelua pellonparannushankkeesta jätemaan maankaatopaikkahankkeeksi. Saamani, mutta varmistamattoman, tiedon mukaan Hämeenkyrön kunta/ympäristötarkastaja on tehnyt asiasta tutkintapyynnön poliisille. (Löytyy kunnasta: Kehotus toiminnan lopettamiseksi ja tarvittavien ympäristö- ym. lupien hakemiseksi, Luvaton maankaatopaikka kiinteistöllä XX, 18.1.2024, Haastemiehen toimittama.)

Tämän jälkeen asiasta on lukuisa määrä erilaisia suunnitelmia, mittauksia, tarkastusraportteja, sähköposteja, selvityspyyntöjä, lupahakemuksia jne., joihin ei ole tässä selityksessä pureuduta syvällisemmin.

Mielestäni 19.2.2025 valmistelussa ei tuotu esille ympäristötarkastaja Kannon ja rakennustarkastaja Mäkelän 23.11.2023 tekemää päätöstä, ettei ympäristölupaa tarvita tai ympäristötarkastaja Kannon 18.1.2025 tekemänsä toiminnan keskeyttämisen vaikutuksia tai asiasta tehtyä tutkintapyyntöä. Toiminta oli ympäristötarkastaja Kannon päätöksellä keskeytyksessä 18.1.2024 alkaen noin kahdeksan kuukautta. Tänä aikana tulvimisen tilanne

paheni, mutta tutkintapyyntö ja toimenpiteiden vuoksi toiminnanharjoittaja ei saanut tehdä alueella juuri mitään toimenpiteitä ennen kuin elokuussa 2024. Kun lukee lehtikirjoittelua asiasta, mielestäni nämä asiat on piilotettu myös medialta. 19.2.2025 lupajaoston keskustelussa ympäristötarkastaja Kotiporo päinvastoin perusteli maa-aineksen luokitteluun jätteenä vahvasti sillä perustelulla, että toiminnanharjoittaja ei ollut viipymättä edistänyt projektia. Tässäkään yhteydessä ympäristötarkastaja Kotiporo ei kertonut lupajaostolle, että toiminta oli ollut Hämeenkyrön kunnan toimesta keskeytyksessä noin kahdeksan kuukautta. Lisäksi ympäristötarkastaja Kotiporo ei tuonut esille ELY-keskuksen hyväksymiä suunnitelmia tai AVI:ssä vireillä olevaa ympäristölupaa. Näiden vireillä oleminen olisi ollut oleellinen tieto annettaessa lausuntoa asiasta AVI:lle.

Asian valmistelusta saa helposti mielikuvan, että toiminnanharjoittaja olisi ollut piittaamaton ja passiivinen lupa-asioiden suhteen, mutta mielestäni se ei ole täysin oikeudenmukainen tulkinta asioista. Varmasti on virheitä tapahtunut, mutta tulee myös muistaa ympäristötarkastajan neuvontavelvoite asiassa. Toiminnanharjoittaja on palkannut sekä ympäristökonsultin että oja-asiantuntijan laatimaan suunnitelmia, joita on myös toimitettu Hämeenkyrön kuntaan tiedoksi. Osan niistä on AVI tai ELY jo hyväksynyt. Tämäkin tieto on hieman hukunut valmistelussa.

Näkemykseni mukaan valmistelu on ollut puutteellinen ja pyrkinyt salaamaan Hämeenkyrön kunnan oman toiminnan ja sen vaikutukset asiakokonaisuudessa.

Toiminnanharjoittajan kannalta on oleellinen kysymys, että luokitellaanko maa-aines jätteenä vai pellonparannusmaaksi. En voi välttyä kokemukselta, että ympäristötarkastaja Kotiporo yritti jälkikäteen hyväksyttää lupajaostolla ympäristötarkasta Kannon lähettämän kehotteen 18.1.2025 aiemmasta käsittelystä muutetut perustelut. Kehotteeseen asti Hämeenkyrön kunta oli johdonmukaisesti käsitellyt hanketta pellonparannus-hankkeena ja maa-ainesta ei-jätteenä luokiteltuna. Mielestäni hankkeen luokittelun muutos tai maa-aineksen luokittelun muutos jätteenä olisi edellyttänyt ympäristötarkastaja Kannon tuovan sen ennen kehotteen tai mahdollisen tutkintapyyntö tekemistä lupajaostolle käsiteltäväksi, sillä AVI kuitenkin nyt edellyttää asiassa lupajaoston käsittelyä. Lupajaosto ei kokouksessaan 19.2.2025 katsonut maa-ainesta jätteenä. Lisäksi ympäristötarkastaja Kotiporon olisi pitänyt selittää lupajaostolle päätösehdotuksen mukaiset vaikutukset toiminnanharjoittajalle ja Hämeenkyrön kunnalle.

Valitettavasti minulla ei ollut kaikkea tietoa käytettävissä 19.2.2025 kokouksessa, sillä asiakirjojen saaminen on kestänyt. Toin kuitenkin kokouksessa sen hetkisen näkemykseni selkeästi esille ja esitin tarkentavia kysymyksiä, mutta koen, etten saanut riittävän kattavia vastauksia. Pelkään, että valmistelun puutteellisuudesta ja puolueellisuudesta johtuen lupajaoston lausunto AVI:lle on epäjohdonmukainen. Oletan, että toiminnanharjoittaja tulee tästä syystä tekemään jonkinlaisen vastineen tai oikaisupyyntö asiassa.

Kysymys 4

Onko mielestäsi jaoston jäsenillä lupajaoston käsittelemiin asioihin liittyviin asianosaisiin sellaisia suhteita, jotka voisivat olla jääviysperusteita?

Minun on mahdotonta tietää lupajaoston jäsenten suhteista, jotka voisivat olla jääväysperusteita. Käsittääkseni hallintolaki lähtee siitä, että jäsen itse arvioi jääviytensä käsiteltävään asiaan.

Pakko kuitenkin peilata kysymystä Äkönmaan ampumarataan ja jääväykseeni. Katsoisin asiaa laajemmin Hämeenkyrön kunnan tasolla. Jos puolison kuulumisen johonkin järjestöön rivijäsenenä tekee päätöksentekijästä jäävin, kuinka on Hämeenkyrössä varmistettu, että missään asiassa kenenkään päätöksentekijän perheenjäsen ei kuulu kyseiseen järjestöön tai organisaatioon? Omasta mielestäni tämä on naurettavaa, mutta kunnassa samanlaiset asiat pitää päättää samalla tavoin eli tasavertaisuuden periaatteen mukaisesti linjauksen tulee koskea kaikkia järjestöjä, organisaatioita ja päätöksentekijän perheitä. Tai vaihtoehtoisesti minulle tulee perustella, että miksi minun puolisoni seurajäsenyyttä käsitellään Hämeenkyrön kunnassa eri tavoin kuin muiden päättäjien perheenjäsenten seurajäsenyyksiä tai jopa heidän omia päättäjävastuitaan.

Ja vastaavasti, jos eri mieltä asioista oleva voidaan jäädä asenteellisena, tulee meidän Hämeenkyrössä pysähtyä vakavaan keskusteluun demokratiasta ja Suomen perustuslaista. Lisäksi tällaisessa tilanteessa tulisi määritellä, että kenenkä mielipiteen kanssa ei saa kulloinkin olla eri mieltä.

Kysymys 5

Miksi lupajaoston varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäki jäävättiin ampumarata-asioissa 10.8.2023 alkaen? Tapahtuiko Pauliina Mansikkamäen jääväminen mielestäsi asiallisesti ja oikeudenmukaisesti? Kuvaile, mitä pöytäkirjamerkintä Mansikkamäen jäävämisestä voimakkaan asenteellisuuden vuoksi tarkoittaa?

Kysymys 5 on mielestäni liian suppea, jotta lupajaoston jäsenten vastaukset olisivat arvioitavissa, joten lisään tapahtumien kulusta kuvauksen ja pohdinnan jääväyspykälän selkeydestä. Koska olen itse kohteena päätöksessä, jolla rajoitettiin yksilön mahdollisuuksia tehdä luottamushenkilötyötä suomalaisessa demokratiassa vallitsevalla tavalla, en ole subjektiivinen arvioimaan jääväykseen liittyvän kokonaisuuden oikeudellisia kysymyksiä. Tosin, henkilökohtainen mielipiteeni on, että jääväämisen prosessi tai perusteet eivät ole lainmukaiset tai asialliset. Lisäksi pöytäkirjamerkintä on epäselvä ja monitulkinnallinen.

Pyydän valiokuntaa tutustumaan asiakirjoihin ja eri tahojen kertomuksiin tapahtumien kulusta ja arvioimaan minun (Pauliina Mansikkamäki) jääväämiseen liittyvät oikeudelliset kysymykset. Erityisesti pyydän kiinnittämään huomiota toimitilien ja viranhaltijoiden rooleihin ja vastuisiin tapahtumissa.

Äkönmaan ampumaradan asia tuotiin listalle lisäpykälänä 10.8.2023. Casemista löytyy tarkka päivämäärä ja kellonaika, mutta muistini mukaan se tapahtui juuri ennen kokouksen alkua.

Esitys jääväämisen Äkönmaan ampumarataa koskevien asioiden käsittelystä otettiin yllättäen ja ilman ennakkotietoa 10.8.2023 lupajaoston kokouksessa käsiteltyyn.

Minun jääväyskysymykseni ei ollut alkuperäisellä asialistalla, ei asialistan julkaisemisen jälkeen jätetillä lisälistalla, eikä asiaa nostettu esille kokouksen asialistan hyväksymisen

yhteydessä. Jääväminen otettiin käsittelyyn lupajaoston puheenjohtajan suullisella esittelyllä Ampumarataa koskevan pykälän alussa. Korostan, että tämä tapahtui ilman, että jääväysasiaa oli hyväksytty asialistalle.

Käsitykseni mukaan lupajaosto teki jäävämisasiassa kaksi päätöstä, jotka ovat näkemykseni mukaan jotain seuraavaa (kuvattuna siis minun sanoillani): 1) Otetaanko Mansikkamäen jääväminen käsittelyyn tällä menettelyllä? ja 2) Jäävääntäkö Mansikkamäki?

Ymmärtääkseni, jotta asiasta voidaan tehdä päätös, pitää ensin päättää, että asia otetaan käsittelyyn. Nyt yritettiin minun jäävämiseni käsittelyyn ottamista ja päätöstä jäävämisestä piilottaa Äkönmaan ampumarataa käsittelevän pykälän sisälle.

Lupajaosto ei antanut minun osallistua päätöksentekoon siitä, että otetaanko jäävämisasia käsittelyyn eikä osallistua jäävämisasian käsittelyyn. Suomalaisessa oikeuskäytännössä tuntuu erittäin oudolta prosessilta, että asianosainen ei missään vaiheessa saa kuulla, että millä perusteilla häntä koskeva päätös on tehty. Painotan, että minulle ei ole vielä tänään, 2.3.2025, kerrottu jääväykseni perusteita.

Puheenjohtaja ei keskeyttänyt kokousta jääväysasian käsittelyssä, eikä tarjonnut minulle mahdollisuutta kutsua varahenkilöä paikalle. Muistutettakoon, että jääväys otettiin esille vasta kokouksen kuluessa, joten minulla ei ollut mahdollisuutta kutsua ennakoivasti varahenkilöäni paikalle. Pöytäkirjassa ei ole merkintää, että lupajaosto olisi kutsunut varahenkilöni paikalle ja varahenkilöni on minulle ilmoittanut, että häntä ei oltu kutsuttu. Lupajaoston päätöksessä oleva maininta, että ”*lupajaosto totesi yksimielisesti..*” viittaa siihen, että lupajaosto omalla päätöksellään supisti lupajaoston kokoonpanon puheenjohtajaan ja kolmeen jäseneseen. **Pyydän valiokuntaa ottamaan kantaa siihen, että oliko lupajaostolla oikeus supistaa kokoonpano neljään henkilöön.** Lisäksi haluan kiinnittää huomiota siihen, että ensimmäiseen kysymykseen eli kysymykseen siitä, että otetaanko Mansikkamäen jääväys käsittelyyn tällä menettelyllä, ei annettu perusteita minun jäävämiselleni tästä päätöksenteosta. Miten minä voisin olla jäävi kokouksen asialistan täydentämiseen liittyvässä kysymyksessä? Vai onko ehkä tarkoitus ollut, että samat annetut jääväysperusteet käsittivät myös päätöksen asian käsittelyyn ottamisesta? Jos näin, niin silloin asiassa on ongelma, koska lupajaosto olisi tällöin soveltanut vielä tekemätöntä päätöstä päätöksenteossaan tässä ensimmäisessä kysymyksessä (Otetaanko asia käsittelyyn tällä menettelyllä?).

On erittäin poikkeuksellista, että toimitellaan tekee heti päätöksen asiassa, joka ei ole ollut asialistalla, on nostettu käsittelyyn ilman kirjallista valmistelua ja vasta kokouksen jo ollessa käynnissä. Prosessi oli sekava, mutta oman käsitykseni mukaan minut jäävästiin jo ensimmäisestä päätöksestä eli ”Otetaanko Mansikkamäen jääväminen käsittelyyn tällä menettelyllä?”. Pöytäkirjassa ei ole asiasta merkintää. Itse en ymmärrä, että miten voidaan tehdä päätös asiasta (Mansikkamäen jääväminen), jos ei ole ensin päätetty, että asia otetaan ylipäätään käsittelyyn. **Jos taas tulkitaan, että äänestystulos ensimmäiseen kysymykseen (Otetaanko asia käsittelyyn tällä menettelyllä?) oli 4-1, pyydän Valiokuntaa arvioimaan, että oliko näissä olosuhteissa päätöksen välitön toimeenpano laillinen eli riittäkö tällaisessa tilanteessa enemmistöpäätös.**

Lupajaosto ei antanut minun osallistua oman asiani käsittelyyn, vaan päätti poistaa minut kokouksesta jo asian käsittelyn ajaksi. Lupajaosto teki päätöksen jäävämisestäni esittämättä

minulle päätöksensä perusteluita ja kuulematta minua asiassa. Lupajaosto ei antanut minulle pyynnöstäni huolimatta kunnollisia perusteita ja nekin perusteet, jotka annettiin, muuttuivat pöytäkirjakirjauksessa täysin toisiksi.

Seuraavana omiin muistiinpanoihini perustuva mahdollisimman sanatarkasti auki kirjoitettu yhteenveto, mutta epätarkkuuksia toki voi ilmetä. Huomioittehan GDPR:n. Puheenjohtaja ilmoitti minulle, että *"jaosto kirjoittaa pöytäkirjaan perustelut esteellisyyksien kohdalta"*. En hyväksynyt tätä, vaan pyysin perusteluita. Puheenjohtaja totesi, että *"[redacted]"*

"...on ollut jossain määrin kielteinen vaikutus." Mielestäni selitys ei ollut riittävä,
vaan pyysin edelleen perusteluita.

[illegible]

Suosittelien lukemaan edeltävän virkkeen uudestaan.

On erittäin huolestuttavaa, että lupajaosto, ja keitä muita me-käsité kattaakaan, myöntää pitäneensä kokouksia ilman yhtä jäsentään. Lupajaosto on siis tietoisesti, aktiivisesti ja pitkäkestoisesti toiminut nelijäsenisenä ja jättänyt eri mieltä olevan jäsenen keskusteluiden ulkopuolelle. Mielestäni tämä ei ole pelkästään laitonta, vaan myös kiusaamista.

Pyysin kirjaamaan 10.8.2023 pöytäkirjaan, että Mansikkamäki pyysi useampaan otteeseen perusteluita sille, mikä sen esteellisyyden aiheuttaa, saamatta niitä. Lisäksi korostan, että minulle ei esitetty väitettä asenteellisuudesta siinä tilanteessa, vain epämääräisiä heittoja perheenjäsenistä. Muita perusteita 10.8.2023 kokouksessa ei esitetty. Esittämiäni eriäviä mielipiteitä ja pöytäkirjakirjauksia ei pyynnöstä huolimatta kirjattu 10.8.2023 kokouksessa tarkastettuun ja 22.8.2023 uudelleen tarkastettuun ja hyväksyttyyn pöytäkirjaan.

Ote 10.8.2023 päätöksestä:

"Keskustelun päätteeksi lupajaosto totesi yksimielisesti, että se katsoo jäsenen puolueettomuuden vaarantuneen voimakkaan kokouksissa tulleen asenteellisuuden ja hänen asiasta tehdyn valituksen johdosta (hallintolaki §28:7)."

Päätös on kirjoitusasultaan epäselvä ja tulkinnanvarainen, eikä se vastaa kokouksessa minulle ilmoitettua jäävyyksen perustetta.

Jos pöytäkirjan päätöstekstiä tulkitaan muodossa ”hänen asiasta **tekemänsä** valituksen johdosta” toteam, että en ollut 10.8.2023 mennessä tehnyt hallinto-oikeuteen asiasta valitusta. Jos taas pöytäkirjan merkintä on tulkittavissa ”**hänestä** asiassa tehdyn valituksen johdosta” haluan huomauttaa, että lupajaoston jäsenille, ainakaan minulle, ei ollut 10.8.2023 mennessä toimitettu yhtään minusta tehtyä valitusta.

Kysymys tai mielipide ei ole jäävyyksen peruste. Ei voi olla. Vapaus kysyä ja esittää mielipide kuuluu länsimaalaiseen demokratiaan.

Kokouksessa 23.5.2023 en esittänyt yhtään kannanottoa, Ampumarataa puolustavaa puheenvuoroa tai muutakaan puheenvuoroa, josta voisi tulkita voimakasta asenteellisuutta. Sen sijaan esitin ympäristötarkastaja Kalliomäelle kysymyksiä liittyen koko lupajaostolle 22.5.2023 toimitettuun toiminnanharjoittajan asianajajan vastineeseen Äkönmaan ampumaradan asiassa. Omat muistiinpanot kokouksessa esittämistäni kysymyksistä ovat liitteenä. (LIITE1). Korostan, että nämä kysymykset olivat ainoita puheenvuoroja, joita Äkönmaan asiasta esitin 23.5.2023 lupajaoston kokouksessa. Luin kysymykset suoraan näistä omista muistiinpanoistani. Pyydän, että valiokunta tutustuu toiminnanharjoittajan vastineeseen ja esittämiini kysymyksiin arvioidessaan, että olivatko ne asenteellisia vai vain rationaalisia.

Seuraavassa muutamia nostoja esittämistäni kysymyksistä lupajaoston kokouksessa 23.5.2023:

"Missä vastineen kohdassa/kohdissa HKMY on väärässä? Ja millä perusteella?" En saanut vastausta.

"Voiko myönnetyn ympäristöluvan ehtoja jälkikäteen muuttaa?" En saanut vastausta. Itseasiassa, kukaan ympäristötarkastaja ei ole vielä kukaan vastannut kysymykseen, mutta Vaasan hallinto-oikeus vastauksessaan totesi, että ei voi.

"Miksi esityksen väitteessä 15 on toiminnanharjoittajalla ja ympäristötarkastajalla täysin eri käsitys? Voisiko saada nähtäville suulliset ja kirjalliset huomautukset ja kehotukset?" En saanut.

"Voiko ympäristöluvan ehtoja soveltaa tapahtumiin ennen luvan voimassaolon alkamista?" En saanut vastausta.

Mielestäni esittämäni kysymykset olisi jokaisen lupajaoston jäsenen pitänyt kysyä saatuaan toiminnanharjoittajan asianajajan laatiman vastineen. Useampaan otteeseen minulle sanottiin, ettei haluta olla täällä koko iltaa tai muuta vastaavaa ja yritettiin painostaa lopettamaan kysymysten esittäminen. Jossain vaiheessa niin teinkin, sillä en saanut yhteenkään kysymykseeni vastausta. Jälkikäteen arvioituna lupajaoston olisi kannattanut keskustella kysymyksistä kanssani, sillä niin olisi voitu välttää kiusallinen kierros hallinto-oikeudessa.

Kuntaliitto ohjeisti luottamushenkilön jääväämisestä (yleisellä tasolla) minua muun muassa seuraavasti:

"Ennakoasenne tai mielipiteen ilmaiseminen käsiteltävästä asiasta ei yleensä tee esteelliseksi. Se, että henkilö on julkisesti tai yleisessä kirjelmässä ottanut kantaa asiaan taikka tehnyt yksityishenkilönä asiaa koskevan muistutuksen, ei automaattisesti merkitse, että hän olisi esteellinen yleislausekkeen perusteella.

Erityisesti perustuslaissa turvattu jokaiselle kuuluva sananvapaus ja kunnallisen demokratian toimivuus edellyttävät sitä, että kaikilla kuntalaisilla tulee olla oikeus esittää mielipiteensä ilman, että mielenilmaus tekisi heidät aina esteellisiksi."

Huomioitavaa on, että minua on estetty osallistumasta Äkönmaan ampumarataa koskevan asian käsittelyyn eli minut on poistettu kokouksista paikalta, kun asiaa on alettu käsitellä. Ei siis vain päätöksenteosta. Jokaisella kerralla olen esittänyt asiasta eriävän mielipiteen, mutta suurimmaksi osaksi niitä ei ole kirjattu pyynnöstäni huolimatta pöytäkirjaan. Lisäksi minulle ei ole toimitettu kaikkia Ampumarataa koskevia asiakirjoja.

Haluaisin vielä kiinnittää valiokunnan huomion siihen seikkaan, että Hämeenkyrön kunta palkkasi lakimiehen neuvomaan minun jääväämiseeni liittyvissä asioissa lupajaoston muita jäseniä. Minua ei taaskaan asiassa kuultu.

Jääväykseni päättyminen on ollut yhtä sekava prosessi kuin sen tekeminenkin oli. Vaasan hallinto-oikeuden päätös lupajaoston 10.8.2023 päätöksen laittomuudesta tuli 21.1.2025. Tämän jälkeen Hämeenkyrön kunta kuitenkin järjesti Äkönmaan ampumarataa koskevan kokouksen 23.1.2025, eikä ottanut pyynnöstäni huolimatta ennen kokousta kantaa kysymykseen minun jääväämisestäni ja näin tekivät minulle mahdottomaksi osallistua kyseiseen kokoukseen. Katso esimerkki 2. Jääväyksen purkaminen ei ollut 5.2.2025 kokouksen asialistalla. Minut taas poistettiin kokouksesta jääväyksen päättämisen tai jatkamisen käsittelyn ajaksi ja tällä kertaa minulle ei annettu enää ollenkaan perusteita päätökselle. Pelkkä suullinen toteamus puheenjohtajalta, ettei ole enää jäävi. Lupajaoston 5.2.2025 pöytäkirjaan minä olin vain ilmestynyt tekemään muutosesityksiä ja eriäviä mielipiteitä, mutta jääväyksen purkamisesta ei ole mitään mainintaa.

Yhteenvetona voin todeta, etten pysty arvioimaan, mitä lupajaoston jäsenet ovat voimakkaalla asenteellisuudella tarkoittaneet, sillä minulle puhuttiin vain perheenjäsenen liittyvästä jääväysperusteesta. Jääväminen ei tapahtunut asiallisesti, oikeudenmukaisesti tai laillisesti. Syynä jääväämiseeni oli mielestäni se, että olin eri mieltä kuin enemmistö Äkönmaan ampumarataluvan peruuttamisen valmistelusta ja kysyin tarkentavia kysymyksiä ympäristötarkastajalta Kalliomäeltä. Näihin ei haluttu vastata, eikä myöskään vastattu. Osaan kysymyksistä vastattiin myöhemmin hallinto-oikeuden päätöksessä, joten kysymykseni olivat, näin jälkikäteen tarkastellen, myös täysin perusteltuja. Mielestäni valiokunnan tulisi pohtia, onko muiden lupajaoston jäsenten tai puheenjohtajan asenteellisuus asiassa vaikuttanut tapaan, kuinka asiat hoidettiin ja siihen kiireeseen, miksi ei voi päätöksen kanssa odottaa viikkoa, jotta päätösesitys olisi saatu asiallisesti valmisteltua ja mahdolliset varahenkilöt paikalle. Vaasan hallinto-oikeuden päätöksen mukaan Äkönmaan ampumarata on ollut käytössä jo 1960-luvulta saakka, joten lupajaoston päätös vedota kiireellisyyteen oli laiton.

Ja vielä lopuksi, hämmästelen, eikö mikään toimielin Hämeenkyrön kunnassa todellakaan siirrä jääväykseeni liittyvää asiakokonaisuutta AVI:n käsiteltäväksi.

Kysymys 6

Mitä muuta haluat kertoa tilapäiselle valiokunnalle lupajaoston toiminnasta?

Olen vastauksessani yrittänyt konkreettisten esimerkkien kautta osoittaa, että miksi mielestäni ympäristöpalveluiden, ympäristötarkastajan ja lupajaoston toiminta on epävakaalla pohjalla sekä nykyisellään toiminta aiheuttaa taloudellisia riskejä ja mainehaittaa kunnalle.

Mielestäni suurimpana selittävänä syynä on se, että lupajaoston ja viranhaltijoiden roolit ja vastuut ovat epäselvät ja valtakysymykset jopa sekoittuvat. Päätöksenteossa välillä on epäiltävissä, että jollain roolilla on vahvat motiivit saattaa päätös halutun kaltaiseksi ja siksi valmistelua ohjataan haluttuun suuntaan.

Esimerkki 7: Ampumaratojen vertailu

Koska en ole, ainakaan taas tällä hetkellä, jääväty Äkönmaan ampumaradan asiassa ja minulle ei oltu toimitettu aineistoja jääväykseni aikana, niin olen tutustumassa Äkönmaan ampumaradan asioihin.

Ympäristötarkastaja Kotiporon jakamasta Teams-kanavasta löysin taulukon ampumaratojen vertailusta. Ensimmäisenä haluan huomauttaa, että asiakirja on huonosti laadittu, sillä siitä puuttuu asiakirjan laatijan nimi sekä päivämäärä. Nämä ovat toki tarkastettavissa asiakirjan metatiedoista. Tämän kaltaisessa asiakirjassa tulisi olla myös maininta asiakirjan käyttötarkoituksesta.

Asiakirjan sisällöstä kuitenkin päättelen, että taulukko on suhteellisen tuore, sillä toiminta-aikaa käsitellään hakemuksena, lupana tai ehdotuksena. Lisäksi viittaus lautakunnan puheenjohtajaan jää epäselväksi. Tarkoitetaanko Elinympäristölautakunnan puheenjohtajaa vai jonkun muun lautakunnan puheenjohtajaa vai lupajaoston puheenjohtajaa, mutta tämä selvinnee, kun saadaan selville taulukon laatija. Ympäristötarkastaja Kotiporo voi varmasti kertoa, että onko laatinut asiakirjan itse vai saanut sen joltakulta toiselta. Lopputulos on kuitenkin sama, viitattiinpa sitten lautakunnan puheenjohtajalla ihan kehen tahansa, lautakunnan tai jaoston puheenjohtaja ei saa ohi toimielimen osallistua asian valmisteluun ja tuoda omia näkökantojaan näin vahvasti esille. Lisäksi ympäristötarkastaja ei saa tämän kaltaista ohjausta ottaa luottamushenkilöltä omaan valmisteluunsa. (LIITE 4: Ampumaratojen vertailu).

Pyydän valiokuntaa suhtautumaan asiaan suurella vakavuudella, selvittämään asian taustat sekä tekemään tarvittavat toimenpiteet tilanteen korjaamiseksi.

Kiitos mahdollisuudesta antaa kirjallinen vastaus ja keskustelen mielelläni asioista myös jatkossa.

Pauliina Mansikkamäki
Hämeenkyrössä 2.3.2025

VS: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Lähettiläjä Asula-Myllynen Ritva <Ritva.Asula-Myllynen@hameenkyro.fi>

Päivämäärä ma 24.2.2025 12.40

Vastaanottaja Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Hei!

Vastaukseni tässä alla. Taustatiedoksi se, että minä olen lupajaostossa vain puhe- ja läsnäolo-oikeudella kokouksissa läsnä.

1. En ole lupajaostolle valmistelija- enkä esittelijävastuullisen roolissa, joten en pysty ottamaan kantaa "riittävään" aikaan valmistella tai esitellä.
2. Kyllä joidenkin sellaisten henkilöiden taholta, joille on voinut olla odotettavissa asian ratkaisusta erityistä hyötyä tai vahinkoa, kun päätös on voinut vaikuttaa henkilön etuun tai olla hänelle haitallinen. Jaoston kokousilmapiiri on ollut keskusteleva.
3. En ole sellaisessa asemassa, että voisin arvioida syntynyttä päätöstä, sen asiallisuutta tai oikeudenmukaisuutta. Pöytäkirjamerkinnästä voi saada käsityksen, että Mansikkamäen puolueettomuutta on arvioitu hallintolain yleislausekejäviivien perusteella.
4. Ei muuta lisättävää.

Yhteistyöterveisin

Ritva Asula-Myllynen

elinympäristöjohtaja

Hämeenkyrön kunta

050 68 249

etunimi.sukunimi@hameenkyro.fi

[LinkedIn](#)



LUOTTAMUKSELLISUUSILMOITUS

Sähköposti on perustuslain (731/1999) 10.2 § sekä sähköisen viestinnän tietosuojalain (516/2004) 4.1 § mukaan luottamuksellista viestintää. Tämä sähköpostiviesti on tarkoitettu vain viestin vastaanottajakentissä nimetyille vastaanottajille.

Muilla ei ole oikeutta lukea, tulostaa, tallentaa, kopioida, jakaa edelleen tai käyttää tätä viestiä tai mitään sen osaa.

Jos olet saanut tämän viestin vahingossa, ilmoita virheestä viestin lähettäjälle ja tuhoa viesti.

Lähettiläjä: Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Lähetetty: maanantai, 24. helmikuuta 2025 9:47

Aihe: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Hei

VS: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Lähettäjä Hietala-Karlsson Sari <Sari.Hietala-Karlsson@hameenkyro.fi>

Päivämäärä ke 26.2.2025 11.59

Vastaanottaja Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Hei,

1. En ota kantaa toisten puolesta, kuinka esittelijät ovat asiat kokeneet. He antavat omat vastauksensa.
2. En voi kommentoida työskentelyilmapiiriä tai päätöksiä, koska en ole lupajaoston jäsen.
3. En voi ottaa tähän kantaa, en ole lupajaoston jäsen
4. Koska asiakirjat ovat julkisia, niin en halua vaikeuttaa omaa työtäni, koska jatkossakin ollaan tekemisissä eri henkilöiden kanssa ja yhteistyön pitää sujua.

Terveisin

Sari Hietala-Karlsson
toimistopäällikkö

Lähettäjä: Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Lähetetty: maanantai, 24. helmikuuta 2025 9:47

Aihe: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Hei

Liitteenä on tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje lupajaoston toimintaan liittyville nykyisille ja aiemmille viranhaltijoille.

Kopioin tähän viestin loppuun kysymykset, niin saatte ne tästä leikattua tai vastattua suoraan paluuviestillä.

Määräaika vastauksille on 3.3.2025 klo 15.

Tässä viestissä on lukukuittaus eli pyydän teitä kuittaamaan, kun olette viestin lukeneet.

Tiina Paloranta
tilapäisen valiokunnan sihteeri

Tiina Paloranta
talous- ja hallintojohtaja

Hämeenkyrön kunta
050 5967522
tiina.paloranta@hameenkyro.fi

Vastaukseni kysymyksiin ovat alla.

Haluamme tietää

1. Onko esittelijöille annettu riittävästi aikaa valmistella ja esitellä päätöksenteon kohteena olevia asioita? Jos ei, niin kenen toimesta aikaa on rajattu tai kiirehditty?

- Olen ollut virassa nyt kolme kuukautta ja toimin ympäristönsuojeluasioissa esittelijänä. Minun kokemukseni mukaan aikaa valmistella ja esitellä päätöksenteon kohteena olevia asioita on ollut riittävä.

2. Kerro, oletko kokenut, että viranhaltijoihin on kohdistettu vaikuttamista tai painostamista? Jos on, niin miltä taholta? Onko jaoston kokousilmapiiri ollut asiallinen sekä avoimeen keskusteluun ja kysymyksiin kannustava?

- Olen ollut virassa nyt kolme kuukautta, en ole kokenut vaikuttamista tai painostamista itseäni kohtaan enkä voi ottaa kantaa muiden viranhaltijoiden kokemuksiin. Olen osallistunut neljään lupajaoston kokoukseen, kokousilmapiiri on ollut riittävän asiallinen, keskustelua on käyty ja kysymyksiä on saanut esittää.

3. Miksi lupajaoston varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäki jäävättiin ampumarata asioissa 10.8.2023 alkaen? Tapahtuiko Pauliina Mansikkamäen jääväminen mielestäsi asiallisesti ja oikeudenmukaisesti? Kuvaile, mitä pöytäkirjamerkintä Mansikkamäen jäävämisestä *voimakkaan asenteellisuuden vuoksi* tarkoittaa?

- En ole ollut virassa, kun jääväminen tapahtui. En voi ottaa kantaa asiaan.

4. Mitä muuta haluat kertoa tilapäiselle valiokunnalle lupajaoston toiminnasta?

- Minulla ei ole tässä hetkessä muuta kerrottavaa lupajaoston toiminnasta.

Ystävällisin terveisin

Heidi Kotiporo

vs. ympäristötarkastaja

Hämeenkyrön kunta

050 68 247 (puhelinaika ma-ke 9-14)

heidi.kotiporo@hameenkyro.fi

Hämeenkyrö



Tilapäinen valiokunta

kirjaamo@hameenkyro.fi

VASTAUS TILAPÄISEN VALIOKUNNAN KUULEMISKIRJEESEEN

Vastaukseni koskevat elinympäristölautakunnan lupajaoston toiminnan ensimmäistä noin puolta vuotta 31.1.2022 asti.

1. Onko esittelijöille annettu riittävästi aikaa valmistella ja esitellä päätöksenteon kohteena olevia asioita? Jos ei, niin kenen toimesta aikaa on rajattu tai kiirehditty?

VASTAUS: Lupajaoston osalta en muista kokeneeni valmisteluajan rajaamista tai kiirehtimistä.

2. Kerro, oletko kokenut, että viranhaltijoihin on kohdistettu vaikuttamista tai painostamista? Jos on, niin miltä taholta? Onko jaoston kokousilmapiiri ollut asiallinen sekä avoimeen keskusteluun ja kysymyksiin kannustava?

VASTAUS: Viranhaltijoihin kohdistuvaa vaikuttamista tuli ulkoapäin joiltakin asiakkailta/asianosaisilta, joille oma asia oli tärkein ja kiireisin. Vaikuttamisen ehkäisemiseksi osa näistä yhteydenotoista siirrettiin esimiehelle työrauhan varmistamiseksi.

Jaoston kokousilmapiiri oli kokemukseni mukaan asiallinen ja avoin sekä pohdiskeleva. Lupajaosto aloitteli tuolloin toimintaansa ja siten kokouksiin liittyi myös asiakokonaisuuksiin tutustumista.

3. Miksi lupajaoston varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäki jäävättiin ampumarata asioissa 10.8.2023 alkaen? Tapahtuiko Pauliina Mansikkamäen jääväminen mielestäsi asiallisesti ja oikeudenmukaisesti? Kuvaile, mitä pöytäkirjamerkintä Mansikkamäen jäävämisestä voimakkaan asenteellisuuden vuoksi tarkoittaa?

VASTAUS: En ollut tuolloin enää virassa. Mutta kokemukseni varapuheenjohtaja Pauliina Mansikkamäen toiminnasta oli, että hän oli asiallinen ja esitti aina kannanottonsa perustellusti.

4. Mitä muuta haluat kertoa tilapäiselle valiokunnalle lupajaoston toiminnasta?

VASTAUS: Elinympäristölautakunnan lupajaosto aloitti toimintansa syksyllä 2021 uudistetun johtosäännön mukaisesti, jolloin jäsen määrä aiemmin toimineeseen ympäristölautakuntaan nähden laski seitsemästä viiteen sekä toiminta keskittyi kunnan lupaviranomaisen työhön, joka on laaja ja haastava kokonaisuus.

Kunnioittavasti 3.3.2025

Kaisa Pieniluoma

VL: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Lähettäjä Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Päivämäärä ti 11.3.2025 8.21

Vastaanottaja Paloranta Tiina <Tiina.Paloranta@hameenkyro.fi>

Lähettäjä: Janika Kanto

Lähetetty: Maanantai 10. maaliskuuta 2025 14.11

Vastaanottaja: Paloranta Tiina

Aihe: Re: Tilapäisen valiokunnan kuulemiskirje

Hei,

Tuli kyllä perille. Vastan tähän sähköpostiin ja sitten minua ei saa enää kiinni.

1. On annettu aina riittävästi aikaa.
2. En ole kokenut minkäänlaista painostusta lupajaoston osalta. Ilmapiiri kokouksissa on aina ollut asiallinen ja turvallinen avoimelle keskustelulle. Olen kokenut saaneeni paljon tukea työhöni jaostolta. Sen sijaan kunnanhallituksen osalta olen kokenut hieman painostusta.
3. En ollut tällöin vielä kunnalla töissä.
4. Lupajaosto on omasta mielestäni pyrkinyt edistämään viranhaltijoiden ja lupajaoston välistä vuoropuhelua ja luottamusta.

Mukavaa kevättä!

Yt. Janika Kanto